



14020012864761

900109710_33144346

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

02 сентября 2022 года

Дело № А40-141081/20-90-222 «Б»

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 02 сентября 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Чернухина В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Фунтовым Д.А. рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Воропаевой О.В. к ООО «Балтийская Торговая Компания» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» (ОГРН 1107746597364, ИНН 7743788056) в судебное заседание явились: согласно протоколу судебного заседания

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2021 Общество с ограниченной ответственностью ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» (ОГРН 1107746597364, ИНН 7743788056) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Воропаева Оксана Владимировна.

27.05.2022 (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего Воропаевой О.В. к ООО «Балтийская Торговая Компания» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Воропаевой О.В. к ООО «Балтийская Торговая Компания» о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, дело слушается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Через канцелярию суда от конкурсного управляющего поступили дополнения.

Конкурсный управляющий заявление поддержал.

Документы приобщены к материалам дела в порядке ст.ст. 41, 66 АПК РФ.

Изучив материалы дела и представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 Гражданского кодекса).

Согласно материалам дела, конкурсным управляющим при анализе выписки расчетного счета Должника были выявлены в пользу ООО «Балтийская Торговая Компания» перечисление денежных средств по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 г., которые были совершены в период с 08.08.2018 по 07.09.2018 г.

дата	№ ПП	Контрагент	сумма	Назначение
------	---------	------------	-------	------------

08.08.2018	1516	ООО "Балтийская Торговая Компания"	10 588 235,00	Оплата по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 за оборудование В том числе НДС (18%). 1 615 154.49 руб.
20.08.2018	1577	ООО "Балтийская Торговая Компания"	5 000 000,00	Оплата по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 за оборудование В том числе НДС (18%). 762 711.86 руб.
22.08.2018	1594	ООО "Балтийская Торговая Компания"	3 000 000,00	Оплата по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 за оборудование В том числе НДС (18%). 457 627.12 руб.
03.09.2018	1642	ООО "Балтийская Торговая Компания"	3 764 000,00	Оплата по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 за оборудование В том числе НДС (18%). 574 169.49 руб.
07.09.2018	1651	ООО "Балтийская Торговая Компания"	7 500 000,00	Оплата по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 за оборудование В том числе НДС (18%). 1 144 067.80 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2020 года принято заявление конкурсного кредитора ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» (ИНН 7743788056, ОГРН 1107746597364), следовательно, перечисления в пользу Ответчика были совершены за три года до возбуждения дела о несостоятельности Должника, то есть, в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Всего ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» было переведено в пользу ООО «Балтийская Торговая Компания» денежных средств на общую сумму 29 852 235,00 руб., при этом какое-либо подтверждение реального предоставления обязательств по договору поставки со стороны ООО «Балтийская Торговая Компания» отсутствует.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.06.2018) сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- 1) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов
- 2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов
- 3) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

ООО «Балтийская Торговая Компания» и ООО «Лайт Дистрибьюшн» являются аффилированными лицами.

По смыслу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Ответчик и Должник являются аффилированными лицами через Перевозчикова А.В.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 25.04.2022 г. по делу о несостоятельности Перевозчикова А.В. № А40-66-10223/2020 установлена связи Черфаса Дениса Серафимовича через группу компаний, в которую входят следующие компании: ООО «РДК», ООО «Алдэн Менеджмент», ООО «Лайт Дистрибьюшн», ООО «РДК Калининград», АО «Алеон», АО «Антара» и ряд иных лиц, т.е. данный перечень организаций не является исчерпывающим.

Перевозчиков А.В. являлся руководителем Должника в период с 16.07.2015 года по 08.10.2020 г.

При этом, Перевозчиков А.В. являлся владельцем доли в ООО «Профбизнеспаритет Дистрибьюшн», и в фирмах АО «Антара», АО «Алеон», которые также входят в группу компаний РДК, согласно Определению Арбитражного суда Тверской области.

В одно время с Перевозчиковым А.В. владельцем доли в ООО «Профбизнеспаритет Дистрибьюшн» был Арбатский А.А., что свидетельствует о том, что Арбатский А.А. и Перевозчиков А.В. является не случайными руководителями и владельцами вышеперечисленных организаций, давно имеют деловые связи.

При этом, Арбатский А.А. являлся руководителем и участником Ответчика в период с 2015г. по 2018 г., что свидетельствует о фактической аффилированности между Должником и Ответчиком.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

На момент совершения оспариваемых сделок Должник отвечал признакам неплатежеспособности ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Так, на дату совершения сделки у Должника имелись следующие неисполненные обязательства перед иными независимыми кредиторами:

Как было указано ранее, сделки (платежи) между Должником и Ответчиком были совершены в период 08.08.2018 по 07.09.2018 г.

Согласно анализу финансового состояния Должника от 11.05.2021 г. (анализируемый период с 31.12.2017 г. по 05.05.2021 г.), Должник начал отвечать признакам неплатежеспособности с 2017 г.

Степень платежеспособности по текущим обязательствам на конец анализируемого периода более 3, что позволяет сделать вывод о том, что предприятие находится в тяжелом положении и платежеспособность его находится на достаточно низком уровне.

В рассматриваемом периоде данный коэффициент сохранял значение, не соответствующее нормальному, и на 31.12.2019 значение равно 180,99.

ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» выступил поручителем в обеспечение исполнения обязательств заемщика ООО «РЕТЕНТИВА ДИСТРИБЬЮШЕН КОМПАНИ» по кредитному договору №18/MSK/00167 от 30.08.2018 (Договор поручительства №18/MSK/00167/П/01 от 30.08.2018).

Ввиду ненадлежащего исполнения Должником и ООО «РЕТЕНТИВА ДИСТРИБЬЮШЕН КОМПАНИ» своих обязанностей по вышеназванному договору, требование заявителя ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» было включено в реестр требований кредиторов (Определения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-141081/20-90-222Б от 23.11.2020).

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3) наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора.

Кроме того, согласно правовой позиции, сформулированной, в том числе в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 № 89-КГ15-13, поручитель начинает исполнять договор поручительства в тот момент, когда принимает на себя обязанность отвечать перед кредитором за должника по основному договору.

Таким образом, на основании изложенного следует, что по состоянию на 30.08.2018 ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» имело задолженность перед ПАО Банк «ФК Открытие», которая не была погашена и впоследствии включена в реестр требований кредиторов, и как следствие имело признаки неплатежеспособности на момент совершения сделки.

Согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из анализа банковской выписки Должника следует, в период 08.08.2018 по 07.09.2018 г. Должник на безвозмездной основе и в отсутствие встречного исполнения (документы, подтверждающие факт оказания услуг Должнику со стороны Ответчика у конкурсного управляющего отсутствуют) перечислил в пользу Ответчика денежные средства в общем размере 29 852 235,00 руб.

Таким образом, совершение указанной сделки (платежа) привело к выводу денежных средств в пользу аффилированного лица при наличии признаков неплатежеспособности в размере 29 852 235,00 руб., что привело к уменьшению имущества Общества и частичной утрате возможности кредиторов Должника получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет такого имущества, в связи с чем в результате данной сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов последнего.

В соответствии с п. 7. Постановления Пленума ВАС РФ в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как уже было указано в п. 2.1 настоящего заявления, Ответчик является заинтересованным лицом по отношению к Должнику в соответствии с п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве, в связи с чем презюмируется, что он был осведомлен о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, пока не доказано иное.

Данные обстоятельства подтверждают факт осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника, о противоправном характере сделок, а также наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов по смыслу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 5-7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63).

На основании представленной конкурсным управляющим совокупности доказательств следует, что платежи, совершенные в период 08.08.2018 г. - 07.09.2018 г. на общую сумму 29 852 235, 00 руб., осуществленные Должником в пользу Ответчика, являются недействительной сделкой по смыслу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Таким образом, по состоянию на дату совершения перечислений по оспариваемой сделке ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» обладало признаками неплатежеспособности и недостаточности имущества. Более того, в результате совершения оспариваемых платежей ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» продолжило наращивать кредиторскую задолженность перед ПАО Банк «ФК Открытие», что в конечном итоге привело к банкротству должника. Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при решении вопроса о том, могла ли другая сторона по сделке знать о наличии указанных обстоятельств (в частности, о признаках неплатежеспособности другой стороны по сделке), во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам даны разъяснения, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В абз. 2-4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что согласно п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не

только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В п. 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.11.2010 № 6526/10 по делу № А46-4670/2009, заключение направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов сделки, имеющей целью, в частности, уменьшение активов должника и его конкурсной массы путем отчуждения объекта имущества третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать принадлежащие ей права. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 7 указанного Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 - «Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ)».

Исходя из правовой позиции коллегии судей Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 09.08.2016 № 21-КП6-6 нарушение участниками гражданского оборота при заключении договора статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившееся в злоупотреблении правом, отнесено законом к числу самостоятельных оснований для признания сделки недействительной». Аналогичная позиция изложена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лицу, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления.

Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка является злоупотреблением правом по следующим основаниям.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие реальность осуществления обязательств по договору №07/08-П-1 от 08.08.2018 г. ООО «Балтийская Торговая Компания».

В то же время, бывшими органами управления ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» документы, подтверждающие реальность указанных договоров, конкурсному управляющему ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» Воропаевой О. В. не переданы.

Руководителю ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» Репину Р.А. было направлено уведомление-запрос исх.№ 15 от 21.12.2020 о предоставлении информации и документов в отношении должника. Однако на данный запрос ответа не последовало.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2021 года по делу № А40-141081/2020-90-222Б суд обязал бывшего руководителя ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» Репина Рафаэля Аркадьевича передать конкурсному управляющему ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» документы, печати, штампы и материальные ценности, однако настоящее определение исполнено не было.

Так, в отсутствие каких-либо правоустанавливающих документов по сделкам конкурсный управляющий полагает, что денежные средства, были выведены контролирующими должника лицами через подконтрольное аффилированное юридическое лицо (Ответчика) по мнимым договорам, что в конечном итоге привело к ущербу имущественного интереса не только самого Общества, но и его конкурсных кредиторов (в первую очередь Банка).

При совершении указанной сделки сторонами допущено злоупотребление правом, а именно имело место недобросовестное поведение, направленное на уменьшение конкурсной массы, без какой-либо имущественной выгоды для должника. Таким образом, оспариваемая сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов: в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в выбытии имущества (денежных средств) из конкурсной массы должника; на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности; о противоправном характере сделки было известно ответчику ввиду должностного положения ответчика.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке.

С учетом разъяснений п. 25 Постановления № 63, последствия недействительности сделок, предусмотренные ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются также и на случаи признания незаконными действий по основаниям, установленным Главой Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной

недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

По общему правилу, предусмотренному пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

По положениям статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам отнесена государственная пошлина.

Ввиду удовлетворения требований заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 166-168 ГК РФ, ст.ст.4, 7-9, 13, 64-75, 104, 110, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать сделку по перечислению ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» денежных средств в пользу ООО «Балтийская Торговая Компания» на общую сумму 29 852 235,00 руб. недействительной.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с ООО «Балтийская Торговая Компания» в пользу ООО «ЛАЙТ ДИСТРИБЬЮШН» денежные средства в размере 29 852 235,00 руб.

Взыскать с ООО «Балтийская Торговая Компания» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000,00 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Чернухин В.А.